



Journée de rencontre

Les appartements pédagogiques : un support à l'accompagnement au logement

FAPIL

6 Octobre 2017

Retours sur 2 enquêtes menées auprès de porteurs de projets d'appartement pédagogique

- 2015 : Étude réalisée pour la direction des activités sociales d'AG2R La Mondiale sur l'évaluation des appartements pédagogiques (8 chefs de projet et 5 animateurs permanents enquêtés)

- 2016 : Groupe de travail (7 structures) du RAPPEL pour la réalisation d'un guide pratique à destination des porteurs de projet d'appartement pédagogique (www.precarite-energie.org)



Le réseau RAPPEL est animé par :



Et soutenu par :



Intérêt de ce type d'outil

Déchets



Eau



Énergie

Accès à un logement



Accidents Domestiques



Droits & Devoirs



- Construction d'une expertise habitante sur des thématiques parfois techniques
- Une approche globale de l'habiter
- Une dynamique locale à l'échelle d'un territoire
- D'autres bénéfices sociaux indirects

1. Mobilisation des publics

Publics cibles : habitants, grand public (peu d'hommes), scolaires, ménages modestes repérés par les travailleurs sociaux, personnes âgées, propriétaires

Constat : localisation/accessibilité peu impactantes, travail partenarial fondamental

☺ Grande diversité des formes de communication pour mobiliser le public, relais et animation via les structures locales (appel à initiative, formation, convention)



1. Mobilisation des publics

- ☺ mise à disposition d'un local par le bailleur (contraintes réglementaires et juridiques assurées)
- ☹ ...problèmes de clivages sociaux (quartiers stigmatisés avec difficulté à faire venir des personnes extérieures ...)
- ☹ local démoli...

Préconisations/points de vigilance :
contrainte de faisabilité technique sur le local choisi (anticiper un éventuel déménagement de l'outil ?)



2. L'approche pédagogique

Constat : en favorisant la diversité des approches, des supports on favorise l'appropriation par les publics et les structures locales => gage de mobilisation du public et de pérennisation/essaimage

☺ Co-construction de l'outil en fonction des besoins des structures et du public (diagnostic initial), formation d'animateurs (guide de l'animateur), visites associées à des ateliers thématiques (programme d'animation multi-partenaires), visites à domicile

=> **Impact social** : réseaux d'acteurs, montée en compétence des publics, réappropriation du logement, lien social/isolement



2. L'approche pédagogique

☹️ Contenus trop techniques, informations inadaptées, difficultés de lecture pour certains publics, discours stigmatisant/culpabilisant (posture des animateurs et profil de poste)

Préconisations/points de vigilance : partenariat avec les réseaux d'éducation à l'environnement, vigilance sur les personnes en charge de la conception et de l'animation, flexibilité de l'outil/mise à jour des informations

Fondamentales car travail avec des populations fragiles → questions sur l'éthique du conseil et de la conduite du changement





3. Le montage partenarial

Constat : la structure porteuse du projet va induire les orientations du projet, un type d'approche, une dynamique partenariale

Collectivités (services de la ville , Agenda 21, CCAS):

=> (+) pérennité, inscription dans les politiques publiques / (-) changement de personnel, politiques locales (portage politique, financier et personnel qui peut changer)

Associations (loisirs, énergie, santé) :

=> (+) approche pédagogique, sociale, technique , articulation avec réseau d'acteurs professionnels / (-) moyens financiers sur le fonctionnement

3. Le montage partenarial

Organisme social (MSA/CAF):

⇒ (+) pérennité, dynamique partenariale

Fondation d'entreprise (FACE) :

⇒ (+) dynamique partenariale, moyens humains

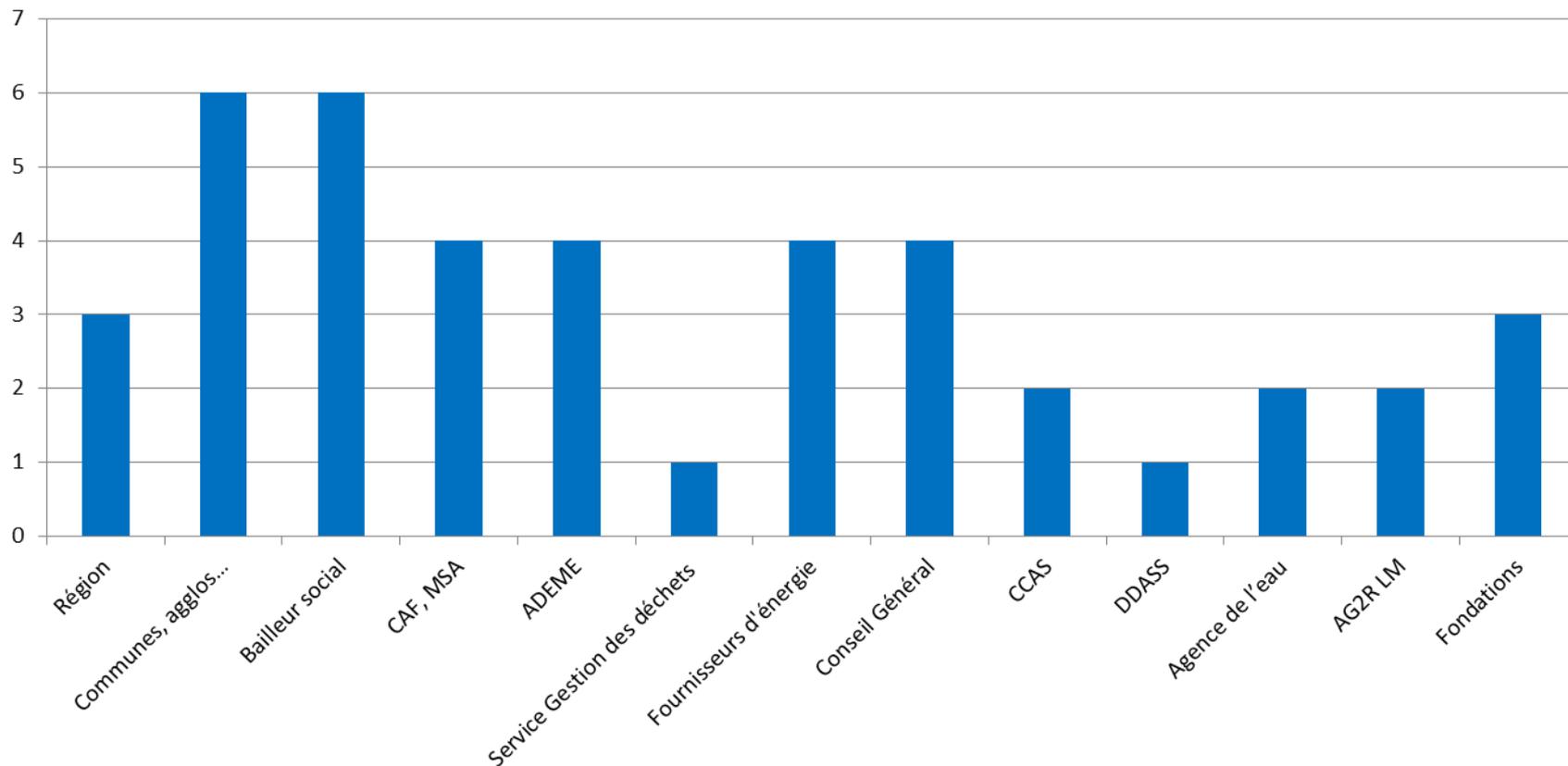
Préconisations/points de vigilance :

Inscription des thématiques de l'appartement dans l'objet social de la structure porteuse ?

Comité de pilotage ET réseau d'acteurs (pour la moitié des appartements enquêtés, une instance de coordination des acteurs locaux est mise en œuvre + point de vigilance sur le lien avec le Copil)

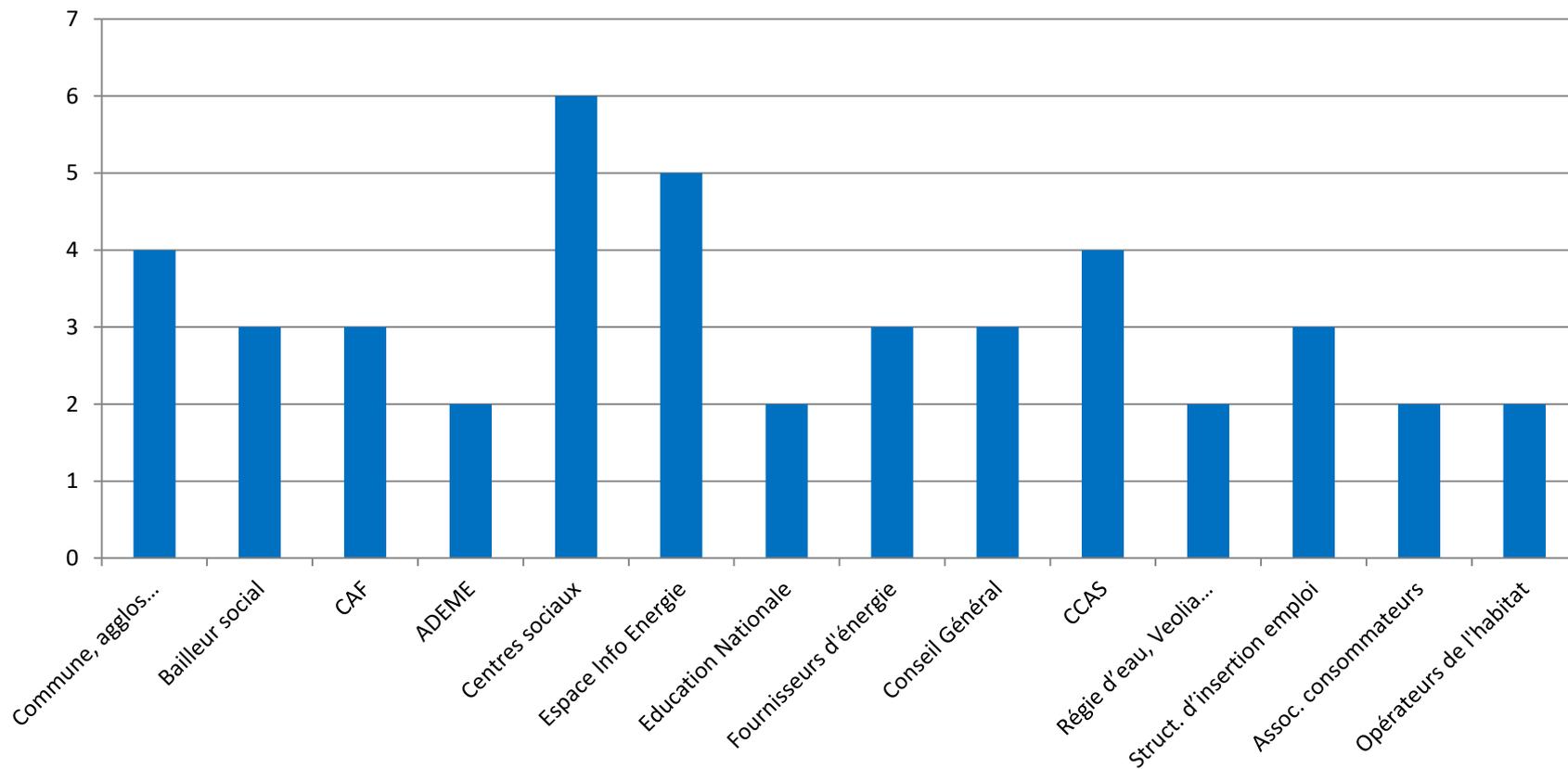
3. Le montage partenarial

Partenaires Financiers



3. Le montage partenarial

Partenaires Locaux





4. Moyens financiers

- Budget variable : temps passé à l'accueil de public, animateur dédié, actions prévues
- Coût d'investissement moyen : 30 000 €
- Coût de fonctionnement moyen : 30 000 € ou 0,5 ETP (1000 visiteurs/an)

Préconisations pour réduire l'investissement :

Partenariat avec des ressourceries, le réseau Envie, les fournisseurs d'eau et d'énergie, des écoles de communication, des scolaires...des habitants, centres sociaux

Préconisations pour réduire le fonctionnement :

Partenariat avec les acteurs locaux pour l'animation, permanences décentralisées des organismes sociaux, guichet unique...voir rentabiliser l'outil sous forme de prêt, vente, location



5. La démarche d'évaluation

Constat : peu ambitieuse en dehors du suivi du nombre de visiteurs, de leur typologie, de leur origine géographique

- ☺ Quelques projets réalisent des enquêtes « à chaud », « à froid » (après 6 mois) et qualitatives (évolution des pratiques)
- ☹ Rarement prévu dans le budget initial, freins liés aux compétences, au coût, au temps...

Préconisations/points de vigilance :

Un budget spécifique alloué à l'évaluation, une méthodologie élaborée avec des professionnels (cabinet d'évaluation de l'impact social : mesure des effets indirects sur la dynamique locale, les bénéfices sociaux), prévoir l'évaluation et ses outils en amont et avec les acteurs locaux pour s'assurer de la collecte des données => gage de pérennisation de l'outil auprès des financeurs